



MILASOVA ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

JUDr. Vladimír MILAS, advokát
so sídlom Prešov, ul. Masarykova 13, 080 01
zápis v zozname Slovenskej advokátskej komory
pod č.: 3977, IČO: 37944851, DIČ: 1045841599
tel.: 0907 508 198, e-mail: milas@milas.sk

V Prešove, dňa 20.02.2024

OBEC KRIŽOVANY
Stavebný úrad
Križovany č. 24
082 33 KRIŽOVANY

číslo rozhodnutia: SÚ-S/8/177387/2023-Ik/176 zo dňa 21.12.2023

VEC:

Odvolanie proti Dodatočnému Rozhodnutiu využívání územia pre dočasnú stavbu „Hrubé terénne úpravy“ s platnosťou do 01.06.2032

V právnej veci Návrhu na vydanie rozhodnutia o využití územia: „Hrubé terénne úpravy“ s vybudovaním terénnych kaskád a oporných zemných valov pre vytvorenie športového areálu na prevádzku strelnice v katastrálnom území Križovany na pozemku parcelách č. KN E 391/2, 410/2, 408, 409, 437, ktorý podal dňa 08.12.2021 navrhovateľ BLACK MARKET s.r.o., IČO: 51 983 095, Prešov **podávame**

ODVOLANIE

proti dodatočnému ROZHODNUTIU O VYUŽÍVANÍ ÚZEMIA pre dočasnú stavbu: „Hrubé terénne úpravy“ s platnosťou do 01.06.2032 označenému ako Dodatočné ROZHODNUTIE o dočasnom využití územia s platnosťou do 01.06.2032 (verejná vyhláška), číslo: SÚ-S/8/177387/2023-Ik/176 zo dňa 21.12.2023, vydané obcou Križovany ako Stavebným úradom, ktoré bolo doručované verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli obce Križovany.

Obec Križovany vydala dňa 21.12.2023 dodatočné ROZHODNUTIE O VYUŽÍVANÍ ÚZEMIA pre dočasnú stavbu „Hrubé terénne úpravy“ s platnosťou do 01.06.2032 na základe návrhu navrhovateľa BLACK MARKET s.r.o., Prešov, IČO: 51 983 095 zo dňa 08.12.2021 na vydanie rozhodnutia o využití územia: „Hrubé terénne úpravy“ s vybudovaním terénnych kaskád a oporných zemných valov pre vytvorenie športového areálu na prevádzku strelnice v katastrálnom území Križovany na pozemku, parcelách č. KN-E 391/2, 408,409, 410/2 a 437.

Obec Križovany ako vecne a miestne príslušný Stavebný úrad uvádza, že prejednal žiadosť spoločnosti BLACK MARKET s.r.o., Prešov, IČO: 51 983 095 a posúdil predložený návrh podľa § 37 a ďalších ustanovení Stavebného zákona. Na základe tohto posúdenia **vydáva** podľa § 39 a § 39b stavebného zákona a vykonávacích vyhlášok

**dodatočné Rozhodnutie o využití územia
pre dočasnú stavbu „Hrubé terénne úpravy“ s platnosťou do 01.06.2032.**

Stavba „Hrubé terénne úpravy“ budú realizované na pozemkoch podľa evidencie nehnuteľností parcela č. KN-E 391/2, 408, 409, 410/2 a 437, katastrálne územie Križovany ako je zakreslené

v koordinačnej situácii stavby, ktorú vypracoval v mierke 1:500 Ing. arch. Radoslav Seman, PhD.,

N a v r h u j e m e odvolaním napadnuté rozhodnutie z r u š i ť.

Dôvody odvolania:

Stavebný zákon nepozná a neupravuje pojem Dodatočného rozhodnutia o dočasnom využívaní územia. Správny poriadok nepozná pojem dodatočnosti rozhodnutia správneho orgánu. Dodatočné rozhodnutie stavebného úradu o dočasnom využívaní územia s platnosťou do 01.06.2023 (verejná vyhláška) alebo Dodatočné rozhodnutie o využívaní územia pre dočasnú stavbu „Hrubé terénne úpravy“ s platnosťou do 01.06.2032 je (sú) paakt správneho orgánu. Jedná sa o nulitný akt správneho orgánu v jednom alebo v oboch prípadoch, ktorý nemôže vyvolať právne následky.

Z Doručeného rozhodnutia sa nedá s potrebnou určitosťou zistiť, či sa jedná o jedno alebo dve rozhodnutia. Či ide o Dodatočné Rozhodnutie o dočasnom využívaní územia s platnosťou do 01.06.2032 alebo o Dodatočné rozhodnutie o využívaní územia pre dočasnú stavbu „Hrubé terénne úpravy“ s platnosťou do 01.06.2032.

Dodatočné rozhodnutie stavebného úradu je arbitrárne, nepreskúmateľné a zmätočné.

Stavebný úrad vydal Dodatočné rozhodnutie bez opory v Stavebnom zákone a Správnom poriadku.

Dôvod potreby dodatočnosti vydania rozhodnutia alebo dôvod potreby dodatočnosti rozhodnutia nie sú v rozhodnutí Stavebného úradu uvedené. Nie je uvedené a ani vysvetlené účastníkom konania prečo Stavebný úrad dodatočne rozhoduje o dočasnom využívaní územia alebo o využívaní územia pre dočasnú stavbu s platnosťou (až) do 01.06.2032. Postup Stavebného úradu a akt dodatočnosti rozhodnutia nemá oporu v Stavebnom zákone ani Správnom poriadku.

Doručovanie Dodatočného rozhodnutia Stavebného úradu verejnou vyhláškou nemá oporu v Stavebnom zákone. Stavebný zákon upravuje doručovanie verejnou vyhláškou v § 42 Stavebného zákona. Dočasné rozhodnutie o využívaní územia sa má týkať dočasnej stavby „Hrubé terénne úpravy“, teda nejedná sa o územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby. V ostatných prípadoch musí byť použitie doručovania verejnou vyhláškou odôvodnené.

§42 Stavebného zákona; Verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Odôvodnenie potreby doručovania Dodatočného rozhodnutia Verejnou vyhláškou v odvolaním napadnutom rozhodnutí úplne chýba.

V zmysle Stavebného zákona, v tomto konkrétnom prípade, neexistuje dôvod na doručovanie verejnou vyhláškou. Rozhodnutie malo byť doručené všetkým známym účastníkom konania, teda aj všetkým vlastníkom predmetných pozemkov a susedných pozemkov. Stavebný zákon jednoznačne popisuje kedy je možné použiť na doručovanie verejnú vyhlášku a to v § 36 ods. 4 Stavebného zákona. V tomto prípade nejde podľa nášho posúdenia o veľký počet účastníkov konania, môže ich byť spolu nie viac ako 10, vrátane obce. Ak sú známi účastníci konania a nejedná sa o líniovú stavbu alebo konanie s veľkým počtom účastníkov konania, ktorých pobyt nie je známi, verejná vyhláška nemá opodstatnenie.

Dodatočné rozhodnutie Stavebného úradu je v rozpore so zákonom a nemá esenciálne náležitosti rozhodnutia.

Výrok rozhodnutia má podľa § 47 Správneho poriadku obsahovať rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Ustanovenie § 39 a ani ustanovenie § 39b Stavebného zákona neupravujú Dodatočné Územné rozhodnutie o využívaní územia. Správny poriadok dodatočné rozhodnutie ako formu rozhodnutia nepozná. Dodatočnosť ako vlastnosť rozhodnutia neexistuje, pokiaľ sa nejedná o Dodatočné povolenie stavby podľa § 88a ods. 4 Stavebného zákona, avšak v súvislosti s odstraňovaním stavieb.

Odkaz na § 39 a § 39b Stavebného zákona a vykonávacie vyhlášky nespĺňa požiadavku náležitosti výroku správneho rozhodnutia z hľadiska uvedenia ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, určite nie v časti odkazu na neidentifikované vykonávacie vyhlášky.

Ustanovenie § 39b Stavebného zákona upravuje Rozhodnutie o využívaní územia. Podľa § 39b ods. 5 Stavebného zákona sa Rozhodnutie o využívaní územia zlučuje s rozhodnutím o umiestnení stavby, ak sa má na pozemku, ktorého sa rozhodnutie týka, uskutočniť aj stavba. Ustanovenie § 39b ods. 5 Stavebného zákona v Dodatočnom rozhodnutí, jeho výroku, nie je uvedené.

Dodatočné rozhodnutie o využívaní územia pre dočasnú stavbu „hrubé terénne úpravy“ s platnosťou do 01.06.2032 ide nad rámec Rozhodnutia o využívaní územia a Stavebného zákona. K uvedenému záveru nás vedie skutočnosť, že Stavebný úrad vydal dňa 08.07.2022 pod číslom: SÚ/1584/126401/2022 – **Se Výzvou na okamžité zastavenie prác** v súvislosti so žiadosťou o vydanie stavebného povolenia stavby „hrubé terénne úpravy“ ktorá má byť umiestnená a vyhotovená na pozemkoch parcela č. KN-E 391/2, 410/2, 408, 409, 437, 813 a 814, katastrálne územie Križovany. V danom čase bolo zistené stavebným úradom, že stavebník predmetnú stavbu realizuje bez stavebného povolenia. Stavebníkovi bolo uložené predmetnou výzvou s okamžitou platnosťou práce na stavbe zastaviť.

Stavebný úrad mal podľa obsahu citovanej Výzvy začať ex offio konanie o dodatočnom povolení predmetnej stavby. Malo byť zahájené prešetrenie správneho deliktu podľa § 106 stavebného zákona a bolo zdôraznené, že Po vykonaní nápravy možno v prácach na stavbe pokračovať len na základe nového rozhodnutia Stavebného úradu.

V Dodatočnom rozhodnutí o dočasnom využívaní územia (nie dodatočnom povolení stavby) stavebný úrad neuvádza, čo už bolo z terénnych úprav do jeho vydania zrealizované, aké terénne úpravy je treba ešte zrealizovať alebo povoliť.

Stavebný zákon pozná pojem Dodatočnosti len v súvislosti s odstraňovaním stavieb podľa § 88 Stavebného zákona. Stavebný úrad podľa § 88 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona nariadi vlastníčkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; **odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.**

Stavebný zákon upravuje dodatočné povolenie stavby, nie Dodatočné rozhodnutie o dočasnom využívaní územia pre Dočasnú stavbu zrealizovanú bez stavebného povolenia. Dodatočné povolenie stavby je možné iba v prípade ak dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak vlastníč stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Stavebný úrad neprihliadol na verejný záujem reprezentovaný obyvateľmi okolitých obcí a ich petíciami, ktoré prijal. Stavebný úrad nevzal do úvahy ani uznesenie obecného zastupiteľstva č. 11 zo dňa 14.03.2023.

Stavebný úrad, v tomto prípade Obec Križovany uvádza v Podmienke č. 1, že Uznesením č. 9 obecného zastupiteľstva obce Križovany bol dňa 13.12.2018 schválený zámer výstavby športoviska a športovej strelnice v k. ú. Križovany „Petrova dolina“ na parcelách č. KN-E 391/2, 408, 409, 410/2 a 437.

Stavebný úrad, v tomto prípade Obec Križovany **neuvádza**, že dňa 14.03.2023 na zasadnutí 3. riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Križovany zo dňa 14.03.2023 bolo uznesenie č. 9 zo dňa 13.12.2018 **zrušené**, hoci túto skutočnosť musí poznať z vlastnej činnosti.

Dôvodom **zrušenia** predchádzajúceho Uznesenia č. 9 zo dňa 13.12.2018 bolo, že Stavebník pokračoval so stavebnými prácami na uvedenej strelnici, ktorú už aj prevádzkuje a nepožiadaval o vydanie stavebného povolenia.

Zmätočnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia okrem iného spočíva aj v tom, že Stavebný úrad v dodatočnom rozhodnutí nastoľuje situáciu, ktoré neexistuje, pretože vytvára situáciu, že už bez stavebného povolenia zrealizované terénne úpravy neexistujú a pre umiestnenie stavby a projektovú prípravu určuje v rozhodnutí podmienky, ktoré sú v rozpore so situáciou na mieste samom. V odôvodnení Dodatočného rozhodnutia Stavebný úrad uvádza, že stavebnému úradu sú dobre známe pomery staveniska. V rozpore s týmto Stavebný úrad určuje podmienky pre umiestnenie stavby a projektovú prípravu, ktoré nie je možné reálne dodržať.

V určených podmienkach sú uvádzané Navrhované hrubé terénne úpravy, pričom tie už sú zrealizované v rozsahu v akom boli v čase, keď Stavebný úrad vydal dňa 08.07.2022 pod číslom: SÚ/1584/126401/2022 – Se Výzvu na okamžité zastavenie prác a ako to konštatovalo obecné zastupiteľstvo obce Križovany v dôvodoch zrušenia Uznesenia č. 9 zo dňa 13.12.2018 a síce, že Stavebník pokračoval so stavebnými prácami na uvedenej strelnici, ktorú už aj prevádzkuje a nepožiadaval o vydanie stavebného povolenia.

Stavebný úrad v podmienkach uvádza povinnosť Stavebníka pred začatím akýchkoľvek stavebných prác zistiť u príslušných správcov siete technického vybavenia ich priebeh, aby nedošlo k ich poškodeniu; uvedené nie je možné splniť.

Nesplniteľné a nevykonateľné sú podmienky, ktoré treba splniť pred právoplatnosťou rozhodnutia. Jedná sa o podmienky č. 3, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 27 a najmä podmienka c. 29, kde sa uvádza, že so stavbou sa nesmie začať pokiaľ rozhodnutie nenadobudne právnu moc podľa § 52 Správneho poriadku.

V podmienke č. 14 Stavebný úrad určuje, že Zhotoviteľ stavby bude určený výberovým konaním. Po ukončení výberového konania je navrhovateľ povinný najneskôr do 15 dní oznámiť Stavebnému úradu meno a adresu zhotoviteľa v zmysle § 66 ods. 3 písm. h) Stavebného zákona.

Kladieme dôraz na to, stavba je už postavená. Strelnica obsahuje aj ďalšie objekty, ktoré nie sú uvedené v napadnutom rozhodnutí. Ide napríklad o prekryté strelecké pozície, prevádzkovú budovu, WC, parkovacie miesta. Zásadná je prístupová komunikácia, ktorou sa doposiaľ Stavebný úrad nezaoberal, nemáme vedomosť o územnom rozhodnutí na prístupovú cestu.

Podľa nášho posúdenia vo vzťahu k rozhodnutiu absentuje vyjadrenie organu ochrany prírody podľa § 9 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny. V Dodatočnom rozhodnutí sa nespomína.

Nezohľadnená je rovnako v rozhodnutí otázka posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. je v bode 14 / 5 uvedené: Športové a rekreačné areály vrátane trvalých kempingov a karavanových miest neuvedené v položkách č. 1 – 4. Tu sa vyžaduje zisťovacie konanie v prípadoch, ak sa nachádzajú v zastavanom území od 10.000m² a mimo zastavaného územia od 5.000 m².

Výmera pozemkov, podľa identifikovaných parciel, túto výmeru prevyšuje.

Je treba v závere poukázať aj na to, že prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dva samostatné protesty prokurátora, o podaní ktorých nás písomne upovedomil dňa 21.03.2023 a podal podnet na výkon štátneho stavebného dohľadu. Uvedené upovedomenie a podnet v prílohe predkladáme.

s úctou

Poľovnícke združenie Jalta
práv. zast.: JUDr. Vladimír MILAS
advokát